



51ª. REUNIÓN DE LA MESA DE REVISIÓN ARQUITECTÓNICA DE LOS PROYECTOS DE RECONSTRUCCIÓN MINUTA

Fecha	09/03/2021	Hora Inicio	10:00 hrs.
Lugar	Casa del Arquitecto	Hora Fin	14:00 hrs.

ACUERDOS GENERALES:

- En las escaleras se permitirá tener hasta 16 peraltes continuos.
- Los proyectos a revisar en las sesiones serán compartidos por la Comisión los días jueves anteriores, con la finalidad de que puedan revisarse con antelación a las reuniones y que éstas sean más ejecutivas.
- Se permitirán cajones de discapacitados en eleva autos siempre y cuando no se obstruya el área total del cajón.
- Se podrá tomar la altura máxima del proyecto desde planta baja si esta se encuentra medio nivel arriba de banqueta.
- Se permitirán closet de lavado, siempre y cuando los propietarios del departamento lo acepten.
- Único acceso, solo para 60 autos.

Proyecto se revisó y se realizaron comentarios con los arquitectos de la empresa proyectista:
Arq. Salvador Arroyo

BAJA CALIFORNIA 167, COL. ROMA SUR, ALCALDIA CUAUHTEMOC	
Diseño arquitectónico:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se considera que la propuesta B es la más conveniente debido a que cumple de mejor manera tanto en el anteproyecto arquitectónico como con el criterio de estructuración para mejorar los claros entre los tableros. 2. Existe la posibilidad de conservar la escalera del eje X5 y hacer un transfer de escalera hacia el eje X9 para liberar estacionamientos en sótano, revisar norma complementaria para verificar que se requiera o no una doble escalera tomando en cuenta que el desarrollo es considerado como de uso mixto, en caso de que sea posible, se deberá justificar en la memoria descriptiva del proyecto. 3. Se requiere revisar y mejorar el área de estacionamiento debido a que se tiene alta densidad de unidades y poca área de maniobras, por lo que las dimensiones para circulaciones son insuficientes.

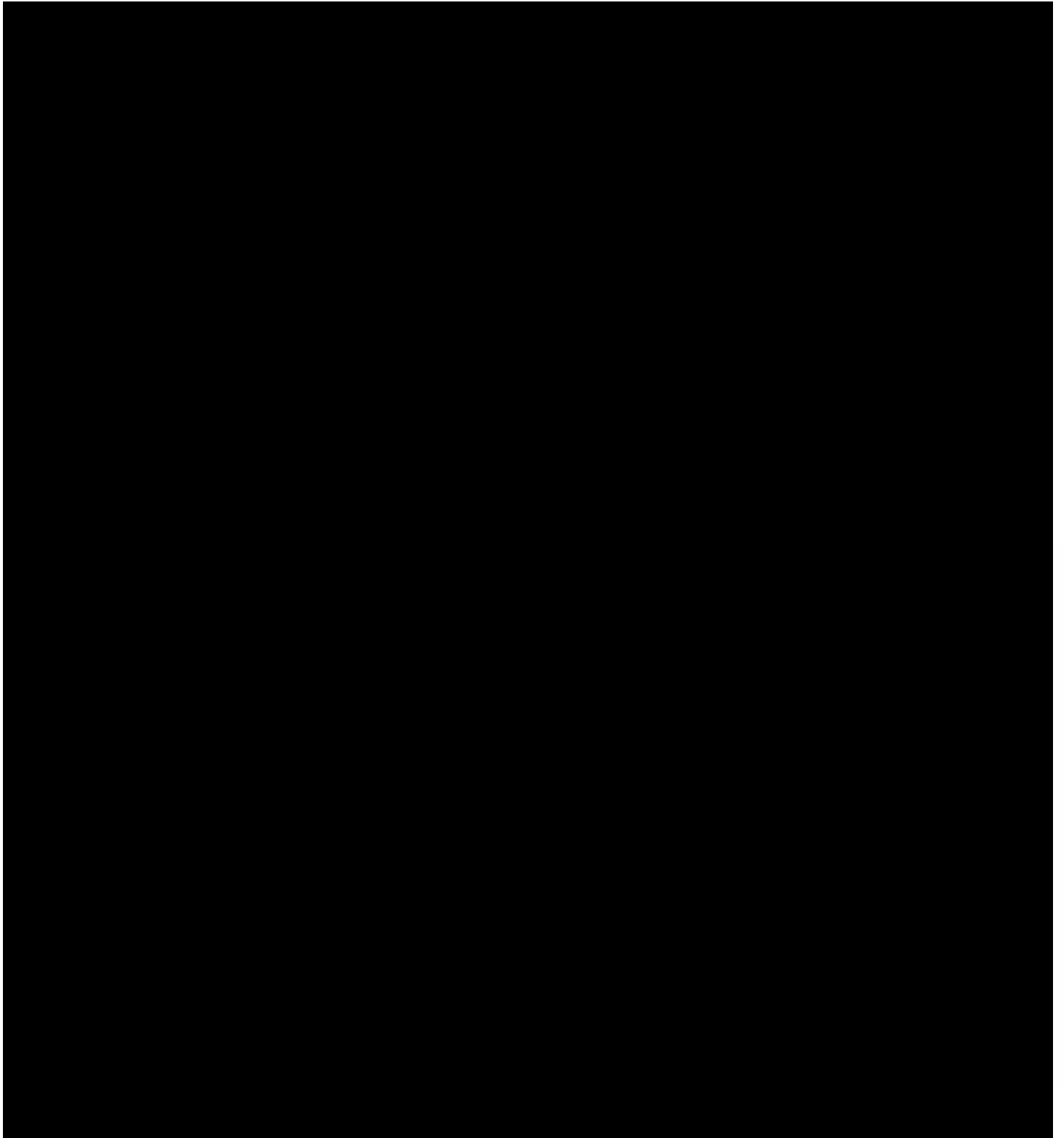


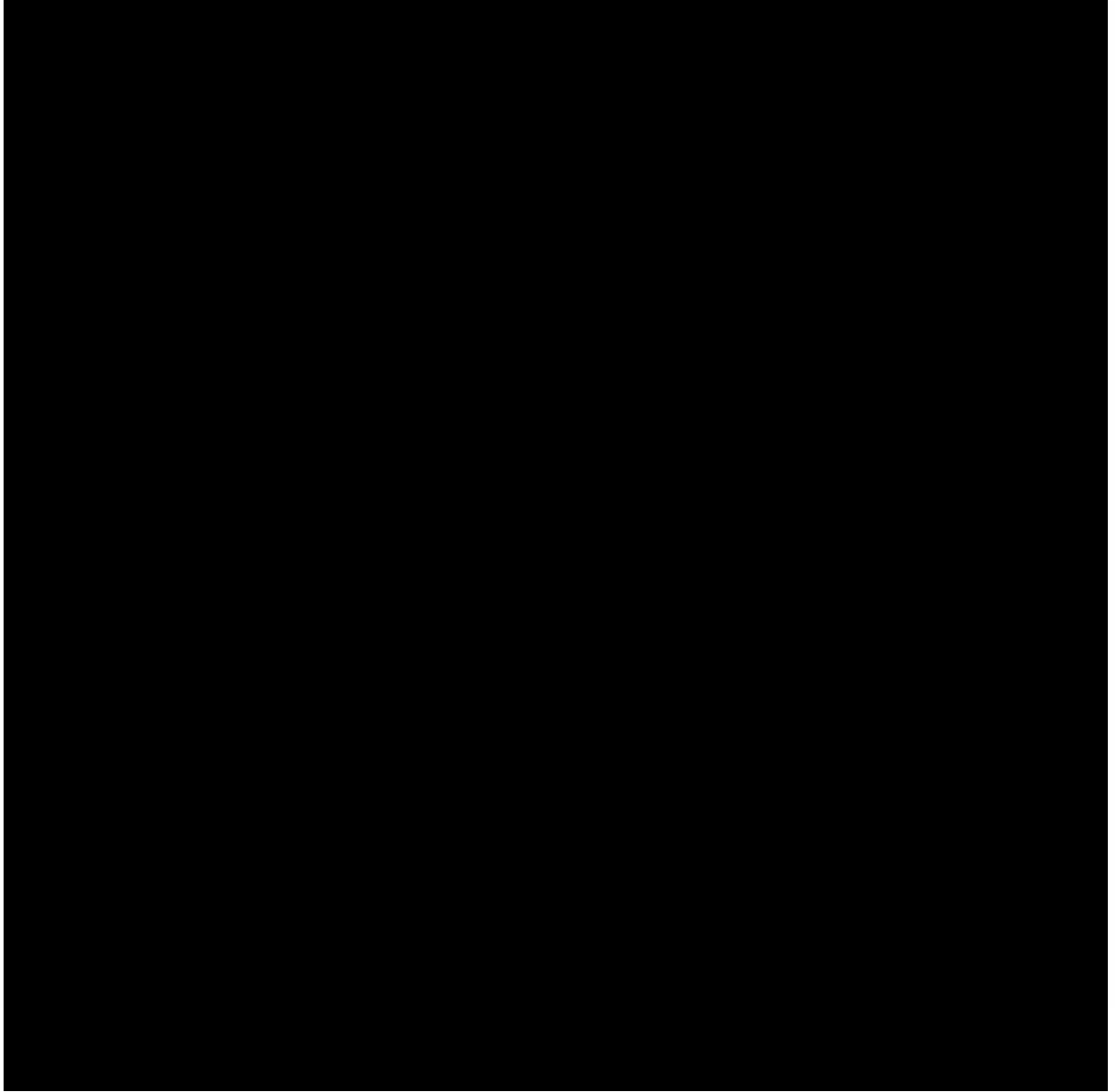
	<ol style="list-style-type: none"> 4. Revisar distancias de circulaciones entre elevador y acceso a escaleras, al no estar acotados los planos, es posible que no cumplan con el reglamento. 5. Se sugiere mover el elevador de automóviles hacia el acceso principal entre los ejes X1 y X3 con una cubierta translúcida para mejorar la circulación en estacionamiento, dicha cubierta no deberá ser contabilizada como m2 construido y de esa forma lograr todo el desplante inicial a nivel de banqueta, beneficiando al vestíbulo y local comercial, el cual no tiene accesibilidad total. 6. Se sugiere abrir los vanos en la fachada a Manzanillo para no darle tratamiento de colindancia a reserva de consultarlo con la propuesta estructural. 7. Se solicita incluir el criterio estructural en la próxima presentación de proyecto conforme los comentarios referentes a los claros en tableros de losas. 8. Se deben ajustar los m2 totales para que el proyecto sea compatible con las normas de redensificación. 9. Pasillo en bodegas debe tener 0.90m como mínimo. 10. Se solicita indicar de mejor forma como se resuelve la ventilación mecánica en módulos de baños y de cocina. 11. Se solicita indicar la ubicación de calentadores para verificar el desalojo de gases producto de combustión hacia el exterior. 12. Existe la posibilidad de incluir la actual área de roof garden como terrazas adicionales a los departamentos del nivel superior. 13. Se recomienda revisar el número excedente de cajones de estacionamiento en términos de viabilidad para corrida financiera y reducirlos a 18 en caso de ser necesario. 14. El próximo anteproyecto deberá incluir cortes y fachadas. 15. Rampa de acceso para personas con capacidades diferentes
<p>Revisión financiera:</p>	<p>Corrida financiera en opción B: Superficie máxima autorizada de 1,909 m2, el proyecto actualmente tiene un excedente de 531 m2. Revisar y ajustar en base a los cambios solicitados</p>
<p>CONCLUSIÓN:</p>	<p>El proyecto presenta observaciones arquitectónicas y de reglamento, las cuales se dieron en la reunión con el proyectista, con la finalidad de que se optimice el proyecto. Deberán ser subsanadas y mandarlas para su revisión. Enviar el proyecto actualizado AutoCAD V 2013 y subir al drive.</p>



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COMISIÓN PARA LA RECONSTRUCCIÓN

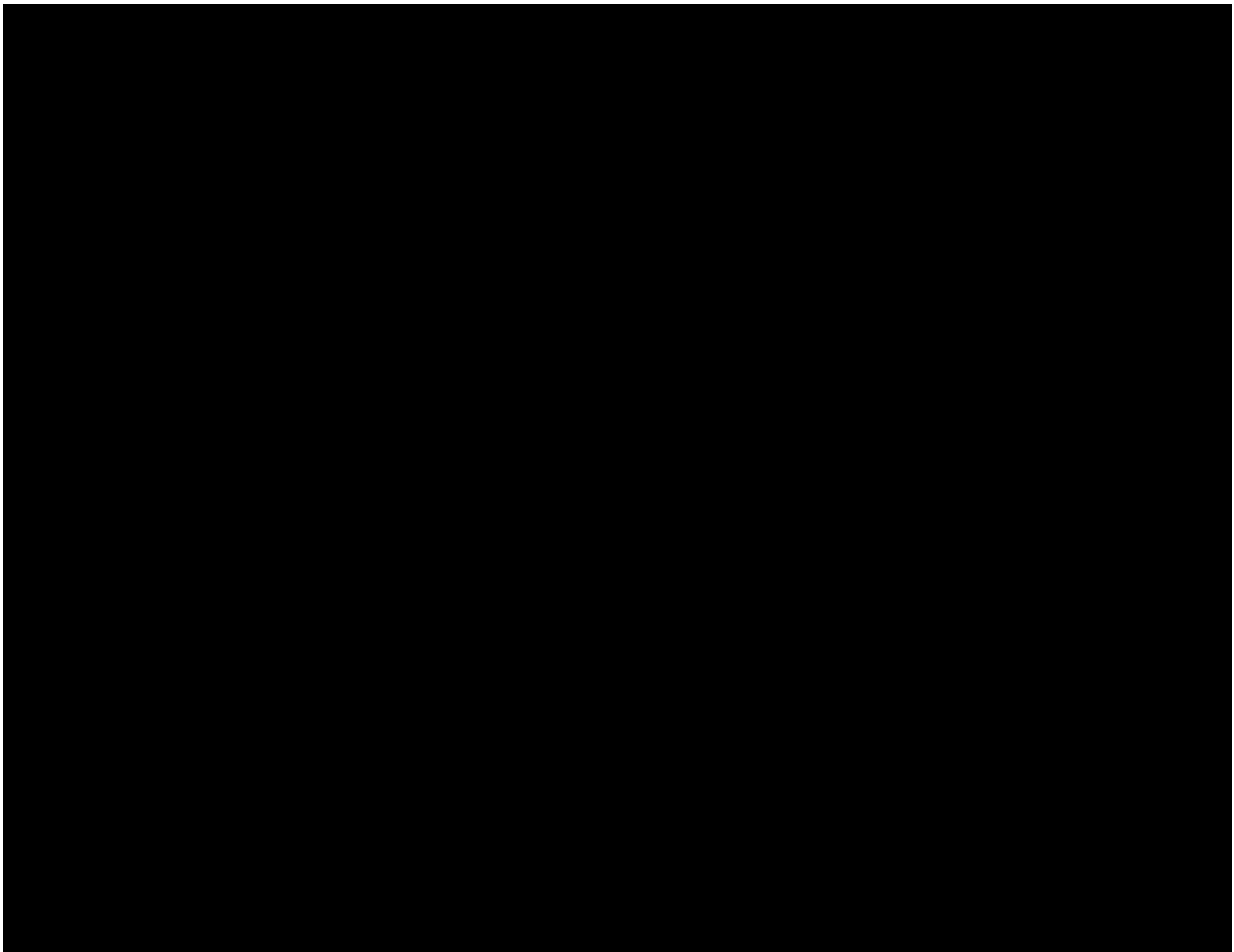






Proyecto se revisó y se realizaron comentarios con los arquitectos: Arq. Liliana Viveros, Arq. Leon Salinas, Arq. Dionisio Bohyvin, Arq. Cesar Lopez

VIA LACTEA 25, COL. PRADO CHURUBUSCO, ALCALDIA COYOACAN	
Diseño arquitectónico:	Se sugiere que la cocina del departamento Tipo 1 sea abierta para favorecer la iluminación natural
Solución estructural:	Definir estructura (Acero o concreto o mixto)
Revisión financiera:	Actualizar corrida financiera e integrarla al drive compartido para revisión final
CONCLUSIÓN:	Se emite la carta de preliberación del anteproyecto, tomando en cuenta el comentario de la cocina por parte de la mesa de revisión





Proyecto se revisó y se realizaron comentarios con los arquitectos: Arq. Liliana Viveros, Arq. Leon Salinas, Arq. Dionisio Bohyvin, Arq. Cesar Lopez

VIA LACTEA 27, COL. PRADO CHURUBUSCO, ALCALDIA COYOACAN	
Diseño arquitectónico:	Sin comentarios adicionales
Solución estructural:	Definir estructura (Acero o concreto o mixto)
Revisión financiera:	Actualizar corrida financiera e integrarla al drive compartido para revisión final
CONCLUSIÓN:	Se emite la carta de preliberación del anteproyecto, tomando en cuenta el comentario de la cocina por parte de la mesa de revisión

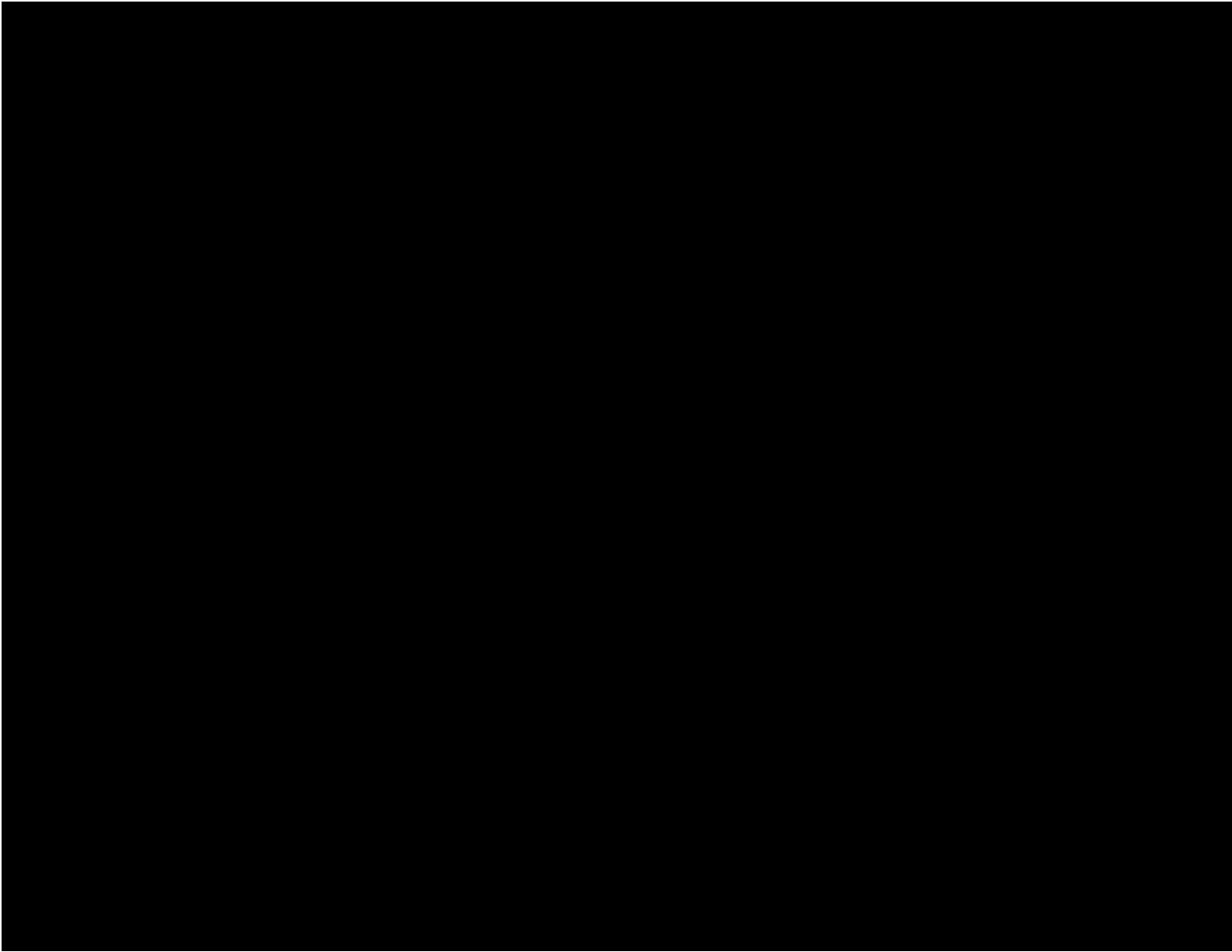
Proyecto se revisó y se realizaron comentarios con los arquitectos: Arq. Liliana Viveros, Arq. Leon Salinas, Arq. Dionisio Bohyvin, Arq. Cesar Lopez

LINARES 43, COL. ROMA SUR, ALCALDIA CUAUHEMOC.	
Diseño arquitectónico:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se considera la nueva propuesta 02 como viable para proyecto arquitectónico considerando la doble escalera 2. Se sugiere modificar la propuesta estructural para recorrer las columnas del eje 3 que caen sobre el área de comedor y que se alineen con el resto de muros de ese mismo eje para solo replantear de manera sencilla la distribución de sala y comedor. 3. Replantear las verticales de instalaciones para módulos de baños entre los ejes B y C después de mover el eje estructural 4. Se plantea la posibilidad de que en los últimos niveles tengan una terraza más amplia para mejorar las áreas de iluminación y ventilación salvo revisión de corrida financiera y reglamento 5. Se sugiere recorrer la trabe del eje B de tal forma que no estorbe a los vehículos estacionados
Solución estructural:	
Revisión financiera:	Actualizar corrida financiera e integrarla al drive compartido
CONCLUSIÓN:	El proyecto presenta observaciones arquitectónicas y de reglamento, los cuales se dieron en la reunión con la empresa projectista. Deberán ser subsanadas y mandarlas para su revisión. Enviar el proyecto actualizado AutoCAD V 2013 y subir al drive.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

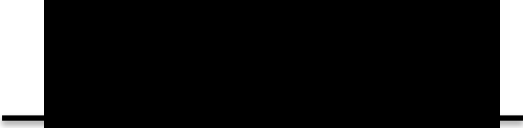
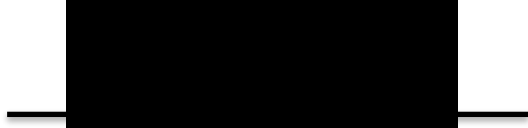
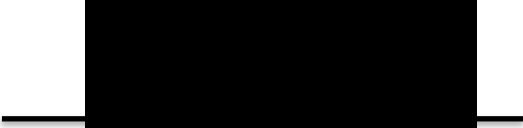

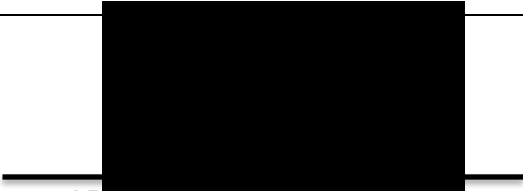
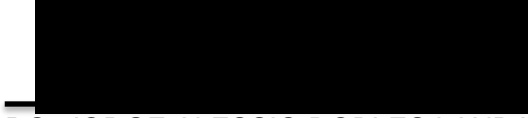
JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COMISIÓN PARA LA RECONSTRUCCIÓN




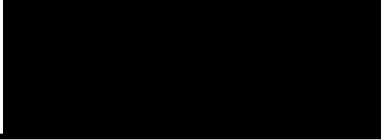


Atender las observaciones indicadas por la Mesa de Revisión Arquitectónica a la brevedad del proyecto en mención

FIRMAN LOS ASISTENTES:

 ARQ. OSCAR SANGINÉS CORAL VICEPRESIDENTE DEL COLEGIO DE ARQUITECTOS DE MÉXICO	 ARQ. CARLOS BUSTAMANTE MOTTA SUBDIRECTOR DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
 ROBERTO VILLAGOMEZ SEGUIMIENTO Y CONTROL	 ARQ. HONORATO CARRASCO MAHR PRESIDENTE DEL COLEGIO DE ARQUITECTOS DE MÉXICO
 ARQ. ANTONIO GALLARDO COLEGIO DE ARQUITECTOS DE MÉXICO	 ARQ. JORGE ALESSIO ROBLES LANDA COLEGIO DE ARQUITECTOS DE MÉXICO



 ARQ. ARMANDO MENDOZA ESTUDIOS Y PROYECTOS	 ARQ. SANTIAGO VÉLEZ COLEGIO DE ARQUITECTOS DE MÉXICO
---	---